



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 15/2005**

Μεταξύ:

Α/ΦΟΙ ΚΑΡΑΜΟΝΤΑΝΗ ΛΤΔ

Αιτητών

v.

Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Πέτρος Φρακάλας, Αναπληρωτής Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτητές:**

Α/ΦΟΙ ΚΑΡΑΜΟΝΤΑΝΗ ΛΤΔ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Κώστα Χαραλάμπους, Διευθυντή Συμβολαίων και Μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της αιτήτριας εταιρείας
2. κο Κώστα Χαριλάου, Διευθυντή Έργων αιτήτριας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ιωάννη Κουρτελλή, Ανώτερο Ηλεκτρολόγο Μηχανικό
2. κο Χρίστο Ευθυβούλου, Μηχανολόγο Μηχανικό 1<sup>ης</sup> τάξεως

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 20 Απριλίου, 2005

## ΑΠΟΦΑΣΗ

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού 163/04/Μ/ΗΜΥ και αφορούσε τις μηχανολογικές εγκαταστάσεις στα Νέα Εργαστήρια Μοριακής Βιολογίας και Τεχνολογίας Τροφίμων του Ινστιτούτου Γεωργικών Ερευνών στην Αγλαντζιά. Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 3 Δεκεμβρίου, 2004.

Για το διαγωνισμό αυτό υποβλήθηκαν οκτώ (8) προσφορές.

2. Η γνωστοποίηση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στάληκε στους Αιτητές με επιστολή του Διευθυντή του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών στις 25 Φεβρουαρίου, 2005. Με τη γνωστοποίηση αυτή οι Αιτητές πληροφορούντο ότι το αρμόδιο όργανο προτίθεται να αναθέσει τη σύμβαση στους κ. S.Z. ENGINEERING LTD. Οι λόγοι της απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών ήταν ότι δεν είχαν καθορίσει τον τύπο/μοντέλο για τις αντλίες ψύξης/θέρμανσης του κατασκευαστή LOWARA που είχαν υποβάλει, όπως απαιτούντο από τους όρους του διαγωνισμού, και ως εκ τούτου η προσφορά τους δεν αξιολογήθηκε.

3. Οι Αιτητές με επιστολή τους προς το Διευθυντή του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών ημερ. 1<sup>ης</sup> Μαρτίου, 2005 τον πληροφορούσαν ότι προτίθενται να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή με βάση τις διατάξεις του άρθρου 56(1) του Νόμου 101(Ι)/2003.

4. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 16 Μαρτίου, 2003 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά στους πιο κάτω λόγους:

«(α) Στους όρους της προσφοράς καθορίζεται σαν κριτήριο ανάθεσης, η χαμηλότερη προσφορά που ικανοποιεί τις προδιαγραφές. Η προσφορά μας είναι η χαμηλότερη και ικανοποιεί τις προδιαγραφές.

- (β) *Οι αντλίες ψυχρού/θερμού νερού έχουν κοστολογηθεί στην προσφορά για το ποσό των ΛΚ€847,00 που ισοδυναμεί με το 1,5% της ολικής αξίας της προσφοράς.*
- (γ) *Οι τεχνικοί κατάλογοι των προτεινόμενων αντλιών είχαν συμπεριληφθεί στην προσφορά μας και ως εκ τούτου η προσφορά μας περιείχε τον τύπο των αντλιών FCE4 65 – 250/30 που πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές.*
- (δ) *Βάσει της Παραγράφου 1.26 του τόμου Α1 των προδιαγραφών, το Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών έπρεπε να ζητήσει διευκρίνιση όσον αφορά το συγκεκριμένο τύπο που ήδη αναφερόταν στο τεχνικό φυλλάδιο που επισυνάφθηκε με την προσφορά και εφόσον καμιά απόκλιση δεν είχε αναφερθεί στο Παράρτημα «Η».*
- (ε) *Η πιο πάνω διευκρίνιση δεν αποτελεί απόκλιση από τις προδιαγραφές και πολύ περισσότερο ουσιώδη απόκλιση, καθώς στα έγγραφα της προσφοράς δεν είχε καθοριστεί ποιος εξοπλισμός είναι βασικός και ως εκ τούτου η αναφορά του συγκεκριμένου εξοπλισμού ως βασικός είναι υποκειμενική και όχι πραγματική.»*

5. Συμπληρωματικά των πιο πάνω λόγων κατά την ενώπιόν μας διαδικασία οι Αιτητές υποστήριξαν ότι παρόλο που δεν αναφέρεται ο τύπος των αντλιών, εφόσον αυτός περιλαμβάνετο στα τεχνικά φυλλάδια τα οποία επεσύναψαν με την προσφορά τους και εφόσον σύμφωνα με αυτά καθορίζετο η απόδοσή τους σε ψυχρό και θερμό νερό όπως και η προέλευσή τους ήταν αυτονόητο ότι η προσφορά τους ήταν σύμφωνα με τις προδιαγραφές. Πάντοτε κατά τους ισχυρισμούς των Αιτητών, εφόσον όλα τα στοιχεία που αφορούσαν τις αντλίες είχαν υποβληθεί, όπως αναφέρεται πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή μπορούσε να ζητήσει διευκρινίσεις για οποιαδήποτε πληροφορία.

6. Στους πιο πάνω ισχυρισμούς η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε όπως πιο κάτω:

- (α) Στο Παράρτημα ΙΓ – Έντυπα και πληροφορίες που πρέπει να υποβληθούν με την προσφορά του Τόμου Α2, ζητήθηκε η υποβολή Καταλόγου Υλικών, Συσκευών, Εξαρτημάτων και προτεινόμενοι κατασκευαστές. Στο παράρτημα αυτό, αναγράφονται συγκεκριμένα μηχανήματα και εξοπλισμός και για τη συμπλήρωσή του απαιτείται η υποβολή κατασκευαστή, τύπου/σειράς και χώρας προέλευσης των προτεινόμενων μηχανημάτων και εξοπλισμού. Τα πιο πάνω στοιχεία είναι

απαραίτητα για την αξιολόγηση των προτεινόμενων μηχανημάτων και εξοπλισμού. Οι Αιτητές υπέβαλαν με την προσφορά τους το Παράρτημα αυτό καθορίζοντας μόνο τον κατασκευαστή των προτεινόμενων μηχανημάτων και εξοπλισμού χωρίς να αναφέρεται πουθενά ο τύπος/σειρά και η χώρα προέλευσής τους.

- (β) Κατά την αξιολόγηση των προσφορών η Επιτροπή Αξιολόγησης εντόπισε στα τεχνικά φυλλάδια που υποβλήθηκαν με την προσφορά των Αιτητών τον τύπο και τη χώρα προέλευσης του προτεινόμενου εξοπλισμού. Σε αντίθεση με τον εξοπλισμό αυτό, στους Τεχνικούς Καταλόγους που υποβλήθηκαν για τις αντλίες ψυχρού/θερμού νερού δεν σημειώθηκε πουθενά ο τύπος που προτείνεται ούτως ώστε να καταστεί δυνατή η αξιολόγηση τους.

Σημειώνεται ότι οι Αιτητές υπέβαλαν δύο καταλόγους αντλιών, ένα με επτά τύπους με απόδοση 1450 στροφών και άλλο κατάλογο με δέκα τύπους αντλιών με απόδοση 2900 στροφών. Οι προδιαγραφές προνοούσαν την προμήθεια αντλιών με απόδοση 1450 στροφών. Ο προσφοροδότης παρέλειψε να υποδείξει το συγκεκριμένο τύπο αντλιών που πρόσφερε ως όφειλε.

- (γ) Σύμφωνα με τα έγγραφα των προσφορών – Οδηγίες προς τους Ενδιαφερόμενους Οικονομικούς Φορείς – οι υποβληθείσες προσφορές εξετάζονται για να διαπιστωθεί κατά πόσο είναι σύμφωνες με τα έγγραφα του διαγωνισμού. Η προσφορά των Αιτητών δεν αξιολογήθηκε γιατί δεν υποδείχθηκε ο τύπος των αντλιών όπως προνοείτο στους ουσιώδεις όρους των εγγράφων προσφορών, ανεξάρτητα από το ύψος της τιμής τους.

7. Από τους πιο πάνω ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Δεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι ήταν ουσιώδης όρος των προσφορών η υπόδειξη από τους Αιτητές του τύπου των αντλιών ψυχρού/θερμού νερού

που πρόσφεραν με την υποβληθείσα προσφορά τους. Δεχόμαστε επίσης τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι ήταν ευθύνη των Αιτητών να υποδείξουν τον τύπο των αντλιών που πρόσφεραν και δεν ήταν υποχρέωση της να υποδείξει τον τύπο που προτιμούσε.

Δεχόμαστε επίσης τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι από τους υποβληθέντες καταλόγους των κατασκευάστριων εταιρειών δεν ήταν δυνατό να εξακριβωθεί ο τύπος των προσφερθέντων αντλιών, κάτι το οποίο και οι Αιτητές παραδέχθηκαν κατά την ενώπιόν μας διαδικασία. Επί του προκειμένου ήταν σαφής η δήλωση των Αιτητών ότι δεν υπέδειξαν τον τύπο των αντλιών που πρόσφεραν.

Δεν δεχόμαστε τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι ήταν δυνατό από τους υποβληθέντες καταλόγους η Αναθέτουσα Αρχή μπορούσε να κάμει αποδεκτή την προσφορά τους. Επίσης δεν δεχόμαστε τον ισχυρισμό τους ότι η Αναθέτουσα Αρχή μπορούσε να ζητήσει διευκρινίσεις για τον τύπο των αντλιών που πρόσφεραν. Κάτι τέτοιο δεν θα ενομιμοποιείτο γιατί δεν υπήρχε τίποτε στην υποβληθείσα προσφορά που να εδικαιολογούσε τη ζήτηση διευκρινίσεων και θα παραβίαζε το άρθρο 34(1) του Νόμου 101(Ι)/2003 που αναφέρεται στις αρχές της ίσης μεταχείρισης, διαφάνειας και μη διάκρισης. Η αναφορά των Αιτητών στο άρθρο 44 του Νόμου δεν αφορά την παρούσα περίπτωση διότι τούτο αναφέρεται μόνο στις περιπτώσεις που αναφέρονται στα άρθρα 40-43 του Νόμου.

Δεν θα επεκταθούμε περισσότερο επί των άλλων εγερθέντων σημείων, αλλά βρίσκουμε ότι κατά τη λήψη της απόφασης δεν υπήρξε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου.

Το μέλος κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης διαφωνεί με την πιο πάνω θέση της πλειοψηφίας και υποστηρίζει ότι η Αναθέτουσα Αρχή έπρεπε να ζητήσει διευκρινίσεις για την εξακρίβωση του τύπου των αντλιών κρύου και θερμού νερού και επίσης πιστεύει ότι στην περίπτωση που ακόμα και αν υπάρχει παράβαση των όρων του διαγωνισμού η παράβαση αυτή δεν είναι ουσιώδης.

Ως εκ τούτου, αποφασίζουμε κατά πλειοψηφία όπως απορριφθεί η παρούσα προσφυγή και επικυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής. Δεν επιδικάζονται έξοδα της διαδικασίας.